



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

кассационной инстанции по проверке законности
и обоснованности судебных актов арбитражных судов,
вступивших в законную силу

17 июля 2014 года
г. Калуга

Дело № А64-1825/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 15.07.2014.
Полный текст постановления изготовлен 17.07.2014.

Федеральный арбитражный суд Центрального округа в составе:

Председательствующего
Судей

Егорова Е.И.
Панченко С.Ю.
Чаусовой Е.Н.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи
Давидович Е.В.

Техническую часть фиксации видеоконференц-связи
осуществляют: от Арбитражного суда Тамбовской области – секретарь
судебного заседания Комарова А.Д., от Федерального арбитражного суда
Центрального округа – помощник судьи Давидович Е.В.

В порядке п. 2 ч. 2 ст. 153 АПК РФ явка и полномочия лиц,
явившихся в судебное заседание, установлены судьей Арбитражного
суда Тамбовской области Краснослободцевым А.А.

при участии в заседании от:

ООО «Галя-Фарм»
(ОГРН 1026801118673)

Мурашкиной Е.В. – конкурсного
управляющего (паспорт);

Межрайонной ИФНС России № 3 по
Тамбовской области
393250, Тамбовская обл.,
г.Рассказово, ул. М.Горького, д.37

Патрина В.С. – представителя
(дов. №03-02 от 04.04.2014);
Качановой Т.В. – представителя
(дов. №03-05 от 18.11.2011)

рассмотрев в открытом судебном заседании с использованием системы
видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Тамбовской
области кассационную жалобу ООО «Галя-Фарм» на решение

Арбитражного суда Тамбовской области от 05.12.2013 (судья Малина Е.В.) и постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.04.2014 (судьи Осипова М.Б., Михайлова Т.Л., Скрынников В.А.) по делу №А64-1825/2012,

УСТАНОВИЛ:

ООО «Галя-Фарм» (далее – Общество) в лице конкурсного управляющего обратилось в Арбитражный суд Тамбовской области с заявлением о признании недействительными решений Межрайонной ИФНС России №3 по Тамбовской области (далее – Инспекция) № 232 от 24.11.2011 «Об отказе в возмещении полностью суммы налога на добавленную стоимость, заявленной к возмещения» и № 8385 от 24.11.2011 «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения», а также обязать Инспекцию возместить из бюджета НДС в сумме 5 793 465 руб.

Решением арбитражного суда от 21.01.2013 заявленные требования удовлетворены в полном объеме.

Постановлением Девятнадцатого апелляционного суда от 16.04.2013 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением Федерального арбитражного суда Центрального округа от 06.08.2013 решение Арбитражного суда Тамбовской области от 21.01.2013 и постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.04.2013 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда Тамбовской области от 05.12.2013 признано недействительным решение Инспекции № 835 от 24.11.2011 о привлечении к ответственности в части предложения уплатить НДС в размере 233 643,77 руб., пени в размере 39 303 руб., штраф в размере 93 458 руб.

В удовлетворении требований о признании недействительным решения Инспекции № 232 от 24.11.2011 об отказе в возмещении НДС в размере 5 793 465 руб. и об обязанности возместить НДС в размере 5 793 465 руб. судом отказано.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.04.2014 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Общество указывает, что выводы судов, в части отказа в удовлетворении требований, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Просит отменить решение и постановление в этой части, и принять по делу новый судебный акт.

В отзыве Инспекция выражает несогласие с доводами жалобы, и просит обжалуемые судебные акты оставить без изменения.

Изучив материалы дела, выслушав пояснения представителей Общества и Инспекции, обсудив доводы жалобы и отзыва, судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии основания для отмены решения суда первой инстанции и постановления суда апелляционной инстанции.

Из материалов дела следует, что 20.06.2011 Обществом представлена в налоговый орган уточненная (корректирующая № 1) налоговая декларация по НДС за 4 квартал 2008 года, в которой по строке 050 раздела 1 «Сумма налога, исчисленная к возмещению из бюджета» указана в размере 5 793 465 руб.

Инспекцией проведена камеральная налоговая проверка представленной декларации, составлен акт № 5964 от 22.09.2011. В ходе камеральной проверки налоговый орган пришел к выводу о неправомерном заявлении Обществом налоговых вычетов.

По результатам рассмотрения материалов проверки Инспекцией принято решение № 8385 от 24.11.2011 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения и решение № 232 от 24.11.2011, которым Обществу отказано в возмещении НДС в сумме 5 793 465 руб.

Основаниями для отказа в предоставлении налогоплательщику вычетов по НДС и для отказа в возмещении НДС в сумме 5 793 465 руб. послужили выводы налогового органа о неправомерном заявлении Обществом к налоговому вычету НДС в указанной сумме по счету-фактуре № 98 от 30.06.2008 на сумму 40 000 000 руб., в т.ч. НДС на сумму 5 796 610,23 руб., выставленному контрагентом – ОАО «Кирсановский комбинат хлебопродуктов».

Отказывая в возмещении НДС в сумме 5 796 610 руб. по данному счету-фактуре Инспекция исходила из несоответствия требованиям ст. 169 НК РФ спорной счета-фактуры.

Так, налоговый орган пришел к выводу, что спорная счет-фактура не содержит полного наименования приобретаемого имущества, так как в графе «Наименование товара (работ, услуг), имущественного права» отсутствует наименование приобретенного мельничного оборудования, а также не содержат достоверного отражения стоимости приобретенного у ОАО «Кирсановский комбинат хлебопродуктов» мельничного комплекса.

По мнению налогового органа, из представленного счета-фактуры № 98 от 30.06.2008 невозможно установить стоимость каждой единица имущества, с учетом того, что в его стоимость включена стоимость оборудования, и это оборудование должно быть поименовано в спорном счете-фактуре.

Также налоговым органом было установлено несоответствие счета-фактуры № 98 от 30.06.2008, товарной накладной № 92 от 30.06.2008 представленных налогоплательщиком в налоговый орган, документам имеющимся в Тамбовском региональном филиале ОАО «Россельхозбанк» по этим же сделкам. На основании данных обстоятельств Инспекция

пришла к выводу, что в нарушение п.п. 1, 5, 6 ст. 169 НК РФ, п. 2 ст.171 НК РФ, п.1 ст. 172 НК РФ документы, представленные налогоплательщиком в подтверждение заявленных налоговых вычетов по НДС, содержат недостоверные противоречивые сведения, в связи с чем не могут являться основанием для подтверждения налоговых вычетов.

Кроме того, Инспекция установила, что операции по оприходованию основных средств у Общества отсутствуют, поскольку согласно представленной Обществом копии Главной книги за 2008 год, указанные выше основные средства в 4 кв. 2008 года не приняты на учет, так как движение по счетам 01 «Основные средства» и 08 «Вложения во внеоборотные активы» отсутствует.

Решением Управления ФНС России по Тамбовской области № 11-10/190 от 29.12.2011 решения Инспекции от 24.11.2011 № 8385 и № 232 оставлены без изменения.

Не согласившись с выводами налогового органа, Общество обратилось в суд с соответствующим заявлением.

При новом рассмотрении дела суды обоснованно руководствовались следующим.

В соответствии с п.п. 1 п. 1 ст. 146 НК РФ объектом налогообложения по НДС признаются операции по реализации товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации, в том числе реализации предметов залога и передача товаров (результатов выполненных работ, оказание услуг) по соглашению о предоставлении отступного или новации, а также передачи имущественных прав.

Согласно ст. 166 НК РФ сумма налога при определении налоговой базы в соответствии со ст.ст. 154 – 159 и 162 НК РФ исчисляется как соответствующая налоговой ставке процентная доля налоговой базы, а при раздельном учете – как сумма налога, полученная в результате сложения сумм налогов, исчисляемых отдельно как соответствующие налоговым ставкам процентные доли соответствующих налоговых баз.

Пунктом 1 ст. 173 НК РФ установлено, что сумма налога на добавленную стоимость, подлежащая уплате в бюджет, исчисляется по итогам каждого налогового периода, как уменьшенная на сумму налоговых вычетов, предусмотренных ст. 171 НК РФ (за исключением налоговых вычетов, предусмотренных п. 3 ст. 172 НК РФ), общая сумма налога, исчисляемая в соответствии со ст. 166 НК РФ и увеличенная на суммы налога, восстановленного в соответствии с настоящей главой.

Согласно п. 1 ст. 171 НК РФ налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога, исчисленную в соответствии со ст. 166 НК РФ, на установленные данной статьей налоговые вычеты.

Вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), а также имущественных прав на территории Российской Федерации в отношении товаров (работ, услуг), а также имущественных прав, приобретаемых для

осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения в соответствии с гл.21 НК РФ, за исключением товаров, предусмотренных п. 2 ст. 170 НК РФ, а также товаров (работ, услуг), приобретаемых для перепродажи.

В соответствии со ст. 172 НК РФ налоговые вычеты, предусмотренные ст. 171 НК РФ, производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг), имущественных прав, либо на основании иных документов в случаях, предусмотренных пунктами 3, 6 - 8 ст. 171 НК РФ.

Вычетам подлежат, если иное не установлено указанной статьей, только суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), имущественных прав на территории Российской Федерации, имущественных прав с учетом особенностей, предусмотренных настоящей статьей и при наличии соответствующих первичных документов.

Основанием для применения налоговых вычетов в силу ст. 169 НК РФ являются счета-фактуры, выставленные поставщиками при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг) и оформленные в установленном порядке.

Согласно правовой позиции, изложенной в Определении Конституционного Суда РФ № 93-О от 15.02.2005, буквальный смысл абз.2 п.1 ст. 172 НК РФ позволяет сделать однозначный вывод о том, что обязанность подтверждать правомерность и обоснованность налоговых вычетов первичной документацией лежит на налогоплательщике – покупателе товаров (работ, услуг), поскольку именно он выступает субъектом, применяющим при исчислении итоговой суммы налога, подлежащей уплате в бюджет, вычет сумм налога, начисленных поставщиками.

Поэтому суды правильно указали, что налогоплательщик вправе применить налоговые вычеты по НДС при соблюдении всех предусмотренных законодательством налогов и сборах условий, а именно: принятие к учету товаров, работ, услуг, приобретенных для осуществления операций, признаваемых объектом налогообложения, наличие счетов-фактур, оформленных в соответствии с требованиями ст. 169 НК РФ.

При этом представленные документы должны отвечать требованиям достоверности, непротиворечивости и с бесспорностью свидетельствовать об обстоятельствах, с которыми налоговое законодательство связывает возникновение у налогоплательщика право на налоговые вычеты.

Согласно п. 2 ст. 173 НК РФ, если сумма налоговых вычетов в каком-либо налоговом периоде превышает общую сумму налога, исчисленную в соответствии со ст. 166 НК РФ и увеличенную на суммы налога, восстановленного в соответствии с п. 3 ст. 170 НК РФ,

положительная разница между суммой налоговых вычетов и суммой налога, исчисленной по операциям, признаваемым объектом налогообложения в соответствии с п.п. 1 и 2 п. 1 ст. 146 НК РФ, подлежит возмещению налогоплательщику в порядке и на условиях, которые предусмотрены ст. 176 НК РФ, за исключением случаев, когда налоговая декларация подана налогоплательщиком по истечении трех лет после окончания соответствующего налогового периода.

Судами установлено, что между ОАО «Кирсановский комбинат хлебопродуктов» (Продавец) и Обществом (Покупатель) 07.06.2008 заключен договор купли-продажи земельного участка и недвижимого имущества, в соответствии с условиями которого продавец продает, а покупатель покупает в собственность:

- земельный участок площадью 22458 кв.м., кадастровый номер 68:24:01:00025:0003, находящийся в собственности ОАО «Кирсановский комбинат хлебопродуктов» на основании договора купли-продажи земельного участка под приватизированным предприятием ОАО «Кирсановский комбинат хлебопродуктов» от 20.11.2003, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права 68 АА № 219968 от 29.12.2003;

- здание мельницы, трехэтажное, с пристроенными одно-двух-трехэтажными зданиями и соединительными галереями, площадью 4300,8 кв.м., инв. № 3120, лит. АА1-АА13, находящееся в собственности ОАО «Кирсановский комбинат хлебопродуктов» на основании плана приватизации Кирсановского комбината хлебопродуктов, утвержденного председателем комитета по управлению имуществом от 11.12.1992, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права 68АА № 219535 от 24.02.2004;

- здание насосной станции, одноэтажное, площадь 75,1 кв.м., инв. № 3120, находящееся в собственности ОАО «Кирсановский комбинат хлебопродуктов» на основании плана приватизации Кирсановского комбината хлебопродуктов, утвержденного председателем комитета по управлению имуществом от 11.12.1992, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права 68АА № 219536 от 24.02.2004;

- здание лаборатории, одноэтажное, площадь 86,6 кв.м., инв. № 3120, находящееся в собственности ОАО «Кирсановский комбинат хлебопродуктов» на основании плана приватизации Кирсановского комбината хлебопродуктов, утвержденного председателем комитета по управлению имуществом от 11.12.1992, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права 68АА № 219533 от 24.02.2004;

- здание весовой, одноэтажное с пристроенным одноэтажным зданием, площадь 154,7 кв.м., инв. № 3120, лит. В, В1, в, находящееся в собственности ОАО «Кирсановский комбинат хлебопродуктов» на

основании плана приватизации Кирсановского комбината хлебопродуктов, утвержденного председателем комитета по управлению имуществом от 11.12.1992, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права 68АА № 219511 от 24.02.2004;

- здание склада, одноэтажное, площадь 2418,9 кв.м., инв. № 3120, лит. К, к, находящееся в собственности ОАО «Кирсановский комбинат хлебопродуктов» на основании плана приватизации Кирсановского комбината хлебопродуктов, утвержденного председателем комитета по управлению имуществом от 11.12.1992, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права 68АА № 219534 от 24.02.2004.

Указанное имущество расположено по адресу Тамбовская область, г. Кирсанов, ул. Ухтомского, д. 67 (п. 1.1. договора).

Согласно п. 2.1. указанного договора цена, уплаченная покупателем продавцу за приобретенное имущество, составляет 40 000 000 руб., в т.ч. НДС в сумме 5 796 610,23 руб.:

- стоимость земельного участка составляет 2 000 000 руб., НДС не облагается;

- стоимость здания мельницы составляет 29 626 892 руб., в том числе НДС в сумме 4 519 356,41 руб.;

- стоимость здания лаборатории составляет 837 893 руб., в том числе НДС в сумме 127 814,19 руб.;

- стоимость здания весовой составляет 2 007 451 руб., в том числе НДС в сумме 306 221,39 руб.;

- стоимость здания насосной станции составляет 1 373 213 руб., в том числе НДС в сумме 633 745,07 руб.;

- стоимость здания склада составляет 4 154 551 руб., в том числе НДС в сумме 633 745,07 руб.

Пунктом 2.3 договора установлено, что оплата произведена покупателем путем перечисления денежных средств на расчетный счет продавца до подписания настоящего договора.

Указанный договор прошел государственную регистрацию, что подтверждается данными Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии Тамбовской области.

Фактическая передача имущества по договору купли-продажи земельного участка и недвижимого имущества от 07.06.2008 подтверждается представленными в материалы дела передаточным актом от 07.06.2008 и товарной накладной № 92 от 30.06.2008. Также продавец выставил покупателю счет-фактуру № 98 от 30.06.2008 на переданное имущество. Во всех перечисленных документах стоимость переданного имущества определена в сумме 40 000 000 руб., в том числе НДС – 5 796 610,23 руб. В счет оплаты зачтен платеж по платежному поручению № 116 от 30.04.2008 на сумму 50 000 000 руб.

Кроме того, судами установлено, что 07.06.2008 между ОАО «Кирсановский комбинат хлебопродуктов» (Продавец) и Обществом также заключен договор купли-продажи, согласно п. 1.1 которого продавец обязуется передать в собственность покупателя, а покупатель обязуется принять на условиях настоящего договора основные средства (оборудование мельничного комплекса), поименованное в приложении №1, являющегося неотъемлемой частью договора.

Приложение № 1 к договору содержит список передаваемого оборудования.

Согласно п.2.1 договора оплата передаваемого имущества произведена в рамках договора купли-продажи земельного участка и недвижимого имущества б/н от 07.06.2008, расположенного по адресу: Тамбовская область, г. Кирсанов, ул. Ухтомского, д. 67. Стоимость передаваемого по настоящему договору оборудования (приложение № 1) включена в стоимость объектов недвижимости (зданий и земельного участка) как неотделимая часть мельничного комплекса.

Оплата произведена Покупателем на расчетный счет продавца до подписания настоящего договора в рамках перечисления денежных средств по договору купли-продажи земельного участка и недвижимого имущества б/н от 07.06.2008. Произведенная оплата установлена соглашением сторон договора, является окончательной и изменению не подлежит (п. 2.2 договора).

В силу п. 4.2 договора право собственности на указанное в договоре имущество переходит покупателю с момента передачи имущества по акту в трехдневный срок с момента заключения договора.

На указанное оборудование обществу был выставлен счет-фактура № 100А от 01.07.2008 на сумму 0 руб., накладная от 01.07.2008, которая содержала наименование всех позиций передаваемого оборудования.

Указанное имущество фактически поступило в собственность Общества, что не отрицалось конкурсным управляющим в процессе рассмотрения дела в суде.

Из сведений представленных суду Тамбовским РФ ОАО «Россельхозбанк» и УМВД России по Тамбовской области следует, что Общество, как заемщик предоставило в банк копию договора купли-продажи земельного участка и недвижимого имущества б/н от 07.06.2008, копию счета-фактуры № 98 от 30.06.2008, копию договора купли-продажи оборудования б/н от 07.06.2008, заверенные руководителем ООО «Галья-Фарм» и работником банка, причем цена за приобретенное имущество указана в сумме 50 000 000 руб.

Судом также установлено, что между ОАО «Россельхозбанк» и Обществом был заключен кредитный договор № 080210/0009 от 24.04.2008, по условиям которого банк обязался предоставить Обществу кредит в размере 50 000 000 руб. на покупку спорного имущества.

Согласно перечню имущества, предлагаемого в залог, Общество в качестве обеспечения по кредитному договору передало:

- недвижимость с одновременной ипотекой земельного участка балансовой стоимостью 42 677 966 руб., залоговой стоимостью 64 721 100 руб. (здания мельницы, весовой, склада, лаборатории, насосной станции, земельный участок, расположенные по адресу: Тамбовская область, г. Кирсанов, ул. Ухтомского, д. 67);

- оборудование в количестве – 98 наименований балансовой стоимостью 0 руб., залоговой стоимостью 9 447 497 руб.

В данном перечне также отмечено, что приобретаемая недвижимость, земельный участок и оборудование будут поставлены на учет по статье 01 «основные средства» бухгалтерского учета в июле 2008 года и в бухгалтерском балансе на 01.10.2008.

Таким образом, для получения кредита Общество предложило принять в качестве обеспечения недвижимость, в том числе здание мельницы, здание весовой, здание склада, здание лаборатории, здание насосной станции, земельный участок и залог оборудования.

В перечне имущества Обществом было отражено то обстоятельство, что недвижимость, земельный участок и оборудование не обременены со стороны третьих лиц и не находятся в аресте.

Обеспечением исполнения заемщиком своих обязательств по кредитному договору были: договор об ипотеке (залог недвижимости) по договору № 080210/0009-7.2 об ипотеке (залоге недвижимости) от 24.04.2008, заключенному между банком и Обществом; поручительство физического лица по договору № 080210/0009-9 от 24.04.2008, заключенному между банком и Даничкиным Николаем Ивановичем (руководителем Общества) (п. 6.2 договора).

Дополнительным соглашением от 15.10.2008 № 1 к указанному кредитному договору, п. 6.1 договора изменен. Согласно изменениям обеспечением исполнения заемщиком своих обязательств по договору, является в совокупности:

- ипотека (залог недвижимости) по договору № 080210/0009-7.2 об ипотеке (залоге недвижимости) от 24.04.2008, заключенному между банком и ООО «СИТ»;

- поручительство физического лица по договору № 080210/0009-9 от 24.04.2008, заключенному между банком и Даничкиным Николаем Ивановичем;

- ипотека (залог недвижимости) по договору № 080210/0009-7.2 об ипотеке (залоге недвижимости) от 15.10.2008г., заключенному между банком и Обществом;

- залог оборудования по договору № 080210/0009-5 о залоге оборудования от 15.10.2008, заключенному между банком и Обществом.

Согласно п. 3.2 № 080210/0009-5 от 15.10.2008 стороны устанавливают залоговую стоимость оборудования в размере

9 447 497 руб., и определяют, что оборудование будет находиться у залогодателя по адресу: Тамбовская область, г. Кирсанов, ул. Ухтомского, д. 67.

Приложением № 1 к указанному договору утвержден качественный и количественный перечень оборудования, переданного в залог по кредитному договору, в количестве 98 наименований.

Согласно договору о залоге оборудования от 15.10.2008, каждый элемент этого оборудования имеет свою цену, инвентарный номер по учету на предприятии, залоговую стоимость.

В этих документах также указано месторасположение данного оборудования, год выпуска, и основные технические характеристики.

Оценив представленные доказательства по правилам ст.71 АПК РФ, суды пришли к правильному выводу о том, что на момент получения оборудования Обществом и последующей передачей его в залог, оно имело свою стоимость, исходя из документов представленных налогоплательщиком в банк.

В соответствии с п. 2.1 договора купли-продажи оборудования №б/н от 07.06.2008, стоимость передаваемого оборудования включена в стоимость объектов недвижимости (земельного участка и недвижимого имущества) как неотделимая часть мельничного комплекса. Оплата передаваемого имущества (оборудования) произведена покупателем на расчетный счет продавца в рамках договора купли-продажи земельного участка и недвижимого имущества б/н от 07.06.2008.

Заверенная должным образом копия договора была предоставлена руководителем Общества Даничкиным Н.И. в ОАО «Россельхозбанк» при получении целевого кредита в размере 50 000 000 руб. на приобретение мельничного комплекса и при оформлении залога оборудования, что отражено в п. 3.1 договора № 080210/0009-5 от 15.10.2008 о залоге оборудования.

Приобретенное оборудование было передано залогодержателю (ОАО «Россельхозбанк») в залог, обеспечивая надлежащее исполнение обязательств Общества по кредитному договору №080210/0009 от 24.04.2008 (предоставленного на приобретение этого же мельничного комплекса в размере 50 000 000 руб.).

Указанное оборудование было включено также конкурсным управляющим Общества в конкурсную массу должника (данный факт подтверждается отчетами конкурсного управляющего).

При этом иного оборудования конкурсным управляющим выявлено не было, так же как и не выявлено продажи ОАО «Кирсановский комбинат хлебопродуктов» иного оборудования в адрес Общества.

Таким образом, суды обоснованно пришли к выводу, что оборудование, переданное в залог банку, в количестве 98 единиц, было тем оборудованием, которое было продано по договору купли-продажи оборудования от 07.06.2008 Обществу в количестве 98 единиц, именно в

составе имущественного комплекса. Оплата передаваемого оборудования произведена в рамках договора купли-продажи земельного участка и недвижимого имущества № б/н от 07.06.2008г.

Однако в счете-фактуре № 98 от 30.06.2008 данное оборудование не поименовано, причем факт его передачи подтверждается совокупностью представленных в материалы дела доказательств.

Поэтому суды правомерно указали, что в нарушение положений ст.169 НК РФ счет-фактура № 98 от 30.06.2008 не содержит как полного наименования приобретаемого имущества, так как в графе «Наименование товара (работ, услуг), имущественного права» отсутствует наименование приобретенного мельничного оборудования, так и достоверного отражения стоимости приобретенного у ОАО «Кирсановский комбинат хлебопродуктов» мельничного комплекса, так как в указанную в счете-фактуре № 98 от 30.06.2008 стоимость земельного участка, здания мельницы, здания лаборатории, здания весовой, здания насосной станции, склада, согласно представленным документам, включена также и стоимость мельничного оборудования.

Из представленного счета-фактуры № 98 от 30.06.2008 невозможно установить, стоимость каждой единицы имущества, поименованного в счете-фактуре № 98 от 30.06.2008, с учетом того, что в его стоимость включена стоимость оборудования, и это оборудование не поименовано в спорном счете-фактуре.

На основании изложенного суды обоснованно пришли к выводу, что счет-фактура № 98 от 30.06.2008 не соответствует требованиям ст. 169 НК РФ, а данный факт лишает право Общества на вычет налога на добавленную стоимость.

В соответствии с п.1 постановления Пленума ВАС РФ N 53 от 12.10.2006 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой выгоды является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

В рассматриваемом случае, налоговый орган представил в материалы дела доказательства, свидетельствующие о том, что документы, представленные налогоплательщиком в обоснование права на налоговые вычеты, содержат противоречивые данные относительно наименования и стоимости приобретенных Обществом товаров. Указанные выше противоречия не устранены налогоплательщиком. Доказательств наличия каких-либо разумных объяснений выявленным несоответствиям и противоречиям, суду не представлено.

В кассационной жалобе Общество ссылается на доводы, которые являлись предметом исследования судов первой и апелляционной инстанций. Оснований для их переоценки у суда кассационной инстанции в силу ст. 286 АПК РФ не имеется.

Поскольку все обстоятельства, имеющие существенное значение для разрешения спора, установлены судами на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, отвечающих признакам относимости, допустимости и достаточности, им дана надлежащая правовая оценка, оснований для отмены или изменения оспариваемых судебных актов в обжалуемой части у суда кассационной инстанции не имеется.

Нарушений норм процессуального закона, влекущих безусловную отмену обжалуемых решения и постановления, также не установлено.

Руководствуясь п.1 ч.1 ст.287, ст.289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Тамбовской области от 05.12.2013 и постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.04.2014 по делу №А64-1825/2012 оставить без изменения, а кассационную жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Галья-Фарм» – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия.

Председательствующий

Е.И. Егоров

Судьи

С.Ю. Панченко

Е.Н. Чаусова